网络思政视域下大学生校园匿名社群平台使用行为研究
——基于“校园集市”的问卷调查分析

郝　文　武　天　李东欣
（北京师范大学珠海校区）
DOI：10.65285/JYLLYJ.V2I7.008

摘　要：随着移动互联网的发展，近年来以“校园集市”为代表的一众校园匿名社群平台兴起，成为当代大学生获取信息、表达情感的重要场域，这对高校网络思政教育范式转型与创新提出了新课题。本研究以使用与满足理论作为分析框架，对某高校163名在校学生的平台使用行为、动机、满足及行为变化作实证分析。研究结果显示：1）大学生对于校园集市平台呈“高频次、短时长”的碎片化使用特征；2）学生的使用动机以信息获取为主导（M=4.07），娱乐消遣与身份认同的重要性次之；3）匿名机制下“发言更大胆”“言行约束降低”等脱责倾向在约四成学生中客观存在；4）学生对官方信息渠道保有存量信任，但官方渠道在互动反馈和情感支持等场景中存在明显缺位。本文进一步从网络阵地重构、媒介素养培养、话语使用转变、治理机制搭建等方面提出了应对策略，有利于增进对校园网络社群平台的理解，并对匿名机制下高校学生工作者创新开展网络思政工作具有启示性意义。
关键词：网络思想政治教育；辅导员；匿名社交平台；使用与满足；媒介素养

Research on College Students' Usage Behavior of Campus Anonymous Community Platforms from the Perspective of Online Ideological and Political Education: A Questionnaire Analysis Based on Campus Market

Wen Hao, Tian Wu, Dongxin Li
Beijing Normal University at Zhuhai

Abstract: With the development of mobile internet, campus anonymous community platforms represented by Campus Market have emerged in recent years. They have become an important space for contemporary college students to acquire information and express emotions, which brings new challenges for the transformation and innovation of online ideological and political education in universities. Using the uses and gratifications theory as the analytical framework, this study empirically examines the usage behavior, motivations, gratification and behavioral changes of 163 undergraduates from one university. The findings are as follows. First, college students use Campus Market in a fragmented pattern of high frequency and short single-session duration. Second, information acquisition serves as the primary motivation (M=4.07), followed by entertainment and identity recognition. Third, nearly forty percent of students show disinhibition under anonymity, such as speaking more freely and loosening self-regulation. Fourth, students still maintain trust in official information channels, while these channels are obviously inadequate in interactive feedback and emotional support. This paper further proposes countermeasures covering the reconstruction of online educational positions, media literacy training, discourse transformation and governance mechanism construction. It helps deepen the understanding of campus online community platforms and provides references for university student workers to innovate online ideological and political education under anonymous communication environments.
Keywords: online ideological and political education; counselor; anonymous social platform; uses and gratifications; media literacy

一、问题的提出、理论视角与研究设计

（一）问题的提出

据中国互联网络信息中心（CNNIC）第57次《中国互联网络发展状况统计报告》显示，截至2025年12月，我国网民规模达11.25亿人，互联网普及率达80.1%[1]。大学生是网络使用的深度群体。近些年来，许多高校内部涌现出了许多以本校学生为主体、具有匿名发表、校园服务等功能的网络社交软件，“校园集市”就是其中的典型。此类平台通过学生身份认证与发言匿名化的方式，给学生提供了一个半匿名的交流空间，包含校园新闻、二手买卖、求助咨询、匿名“树洞”等内容，近年来发展迅速，已深入高校学生日常生活。

对高校思想政治工作而言，这类平台既提供了观察学生思想动态的窗口，也可能诱发因匿名造成的表达失范[2]；同时，高校官方思政平台在互动性与贴近性上的不足，又使部分育人场景向非官方平台转移。教育部《普通高等学

校辅导员队伍建设规定》将网络思想政治教育列为辅导员的主要职责[3]，中央文件同样要求把思想政治工作贯穿教育教学全过程[4]。因此，深入了解学生的媒介使用行为、提升官方信息渠道的网络教育功能，是辅导员工作亟待回应的现实课题。

使用与满足理论是剖析受众媒介选择的经典框架[5]；国内学者对于大学生网络意见表达以及媒介话语机制方面已积累较多成果[6–9]，但以“校园集市”这类匿名社群作为对象、从辅导员等学生工作者视角进行的实证研究仍有不足。本研究基于163份问卷，试图回答：大学生如何使用此类平台？其动机与满足逻辑是什么？对辅导员开展网络思政工作有何启示？

（二）理论视角与分析思路

使用与满足理论将受众的媒介接触视为需求驱动的主动选择，Katz 等人把受众需求分为认知、情感、个人整合、社会整合与紧张释放五类[10]。本研究以使用与满足理论为分析起点，所用问卷的六维动机以此为基础：信息获取（认知需要）、情感表达与宣泄（情感需要）、身份认同（个人整合）、社交互动（社会整合）、娱乐消遣（紧张释放）分属上述五类；第六维“经济实用”则源于校园二手交易这一特定情境，指向物质实惠而非精神满足。当然，这一理论也有明显边界，它善于解释“为什么使用”，却难以回答“使用之后发生了什么”，若研究仅止步于给使用动机排序，结论便容易沦为标签[11]。有鉴于此，本研究在动机之外同步测量用户实际获得的满足，通过“期待—获得”之间的落差审视该平台的供给结构，从而把解释从使用选择延伸至使用结果。

根据匿名对受众媒介使用行为的影响，已经研究表明两种不同的结果。就传统的去个性化来说，在匿名环境里，个人身份被隐匿，他所受到的内心自我控制以及外界的舆论监督就会减弱[12–13]；而 SIDE 模型认为，匿名环境虽淡化个人身份，但是群体身份却更加明显，因而个体会更加严格遵守自己所处的群体的规范[14]。而约翰·苏勒在自己的网络去抑制效应中提出，个人在虚拟世界中比在现实中更容易摆脱行为的限制，即表现出攻击性的、去个性化的、自我暴露程度高的特点。在校园集市以及类似的校园论坛等平台上，匿名并不是完全的，而呈现“后台实名、前台匿名”的特征，即学生要通过登录、校园卡认证等途径进入到本校社区里，但是在发表帖子或者评论的时候可以选择匿名发表或者随机生成昵称，故学生对匿名程度的感知因人而异。因此，本研究不再将匿名简化为“匿名 / 实名”的二分，而是以匿名感知作为连续变量加以测量，把匿名使用时“约束的弱化”还是“规范的强化”之争交给数据来回答。毕竟，匿名所提供的并非单纯的信息隐匿，而是一种“既隔离又联结”的弱关系空间[15]。

（三）研究设计

本研究采用问卷调查法。问卷为自编《高校学生“校园集市”媒介使用行为调查问卷》，问卷内容包括学生基本信息、媒介接触、使用动机（信息获取、社交互动、情感表达、身份认同、娱乐消遣、经济实用六个维度）、平台特性感知、满足效果、行为变化、平台比较与偏好、问题与期望八个部分，共 74 题，态度题项一律采用李克特量表。调查经问卷星面向在校生定向发放，合计获得有效问卷共计 163 份，样本结构见表 1。信度方面，全部态度题项的 Cronbach's α 为 0.966，各分量表 α 介于 0.67~0.94，除“经济实用”维度（α=0.670）外均在 0.78 以上。作答时长中位数为 256 秒，其中 7 份不足 90 秒；剔除这 7 份后，主要变量均值的变动均在 0.06 分以内（如匿名性感知 3.42→3.39，表达行为变化 2.85→2.79），结论不受影响，故予以保留。分析方法以描述统计和交叉分析为主，视需要使用 t 检验、方差分析及多元线性回归。

表 1 样本基本结构（N=163）

变量	分布
就读类型	本科生 56.4%，硕士研究生 41.7%，博士研究生 1.8%
年级	一年级 50.9%，二年级 23.3%，三年级 16.6%，四年级 6.1%，五年级及以上 3.1%
性别	女 65.0%，男 32.5%，不便透露 2.5%
专业类别	人文社科 67.5%，艺术体育 14.7%，理学 11.7%，其他 6.1%
平台身份认证	已完成 81.6%，未完成 13.5%，不清楚 4.9%

二、使用行为的基本特征：碎片化使用与互动分化

调查发现，“校园集市”已经深深地融入被调查学生的生活当中。问卷中使用该平台 1 年以上的人数占 48.5%，2 年以上的人数占 28.8%，每周使用 4 次及以上的人数占 34.4%，每周 1 到 3 次的人数占 38.7%，单次使用的平均时间较短，57.1% 的被调查的学生单次使用该平台的时间在 5 分钟以内，39.3% 的被调查的学生单次使用该平台的时间在 5 到 15 分钟之间。这说明学生们对于校园集市的使用大多属于高频次、短时长的碎片化的状态，“校园集市”逐渐成了类似于玩伴一样的日常生活中的媒体接触方式。

在功能使用结构层面，学生对该平台的使用呈现出“工具性功能使用为主、情感宣泄功能崛起”的态势（图 1）。多选题目“最常使用的功能板块”中，二手交易（58.9%）、求助问答（46.6%）、校园资讯 / 通知（44.2%）位居前列；而匿名树洞 / 吐槽（35.0%）与校园趣事分享（31.9%）等情感表达与互动板块的单项占比虽不高，但两项相加达 66.9%，这在一定程度上说明“校园集市”平台的意义不止于其交易市场的初始定位，此类平台在使用与迭代中逐步成为学生倾诉、求助与寻求认同的综合性空间。

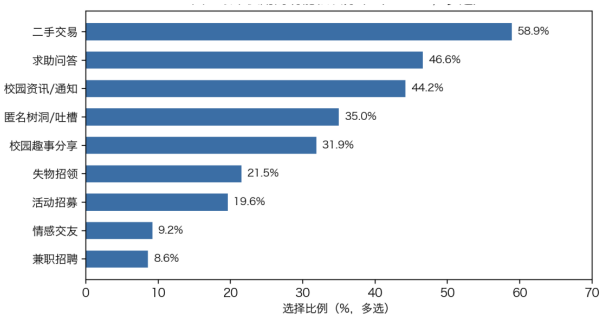


图 1 最常使用的功能板块分布（N=163，多选）

而在互动方面，学生们对于“校园平台”在使用过程中所出现的互动需要，表现出“少数参与、多数围观”的情况。将问卷中的“仅浏览不互动”这一项与其他的互动项交叉判断，只选择前者、不选择其他任何的互动方式的受访者，所占比重为 36.2%（59/163），也就是说，参与调查的三分之一以上的同学从未在平台上面进行任何的活动。其余互动行为的占比排序依次为点赞（44.2%）、评论 / 回复（27.0%）、原创发帖（24.5%），转发与私信均仅占 3.7%。结果显示，“校园集市”平台的内容生产集中于少部分学生群体，多数学生以围观者而非表达者的身份在场，“围观”已是平台互动的常态。

三、使用动机：工具性需求主导下的情感与认同诉求

基于使用与满足理论框架，对六个动机维度与平台特性感知的均值均值分析显示（表 2）：信息获取动机得分最高（M=4.07），即学生使用平台首要是为了获取校园生活信息、了解同学对校园事务的真实看法；娱乐消遣（3.75）与身份认同（3.63）次之，构成第二梯队；匿名性感知（3.42）与经济实用（3.29）居中；社交互动（3.04）与情感表达宣泄（2.99）居末。但基于使用与满足理论长期因“以动机替代解释”受到批评[11]，仅罗列动机排序并不足以说明问题，下文进一步比较动机与获得之间的落差。

表 2 使用动机与平台特性感知的均值、标准差与信（N=163）

维度	均值	标准差	Cronbach's α
信息获取动机	4.07	0.72	0.837
娱乐消遣动机	3.75	0.82	0.807
身份认同动机	3.63	0.79	0.863
匿名性感知	3.42	1.01	0.923
经济实用动机	3.29	1.03	0.670
社交互动动机	3.04	1.14	0.884
情感表达宣泄动机	2.99	1.16	0.936

情感表达均值虽低，但调查结果显示仍有四成以上学生借此平台表达情绪，这说明学生的情感需求不可忽视。从题项层面看，45.4% 的学生同意使用平台是为“在安全环境中自由表达观点”，43.6% 的学生认可使用平台是为了“寻求情感共鸣与支持”，42.9% 的学生认为使用平台可以“表达难以当面说出的想法”，36.8% 的学生认同使用平台为了“释放学习生活中的压力”。工具性需求把学生带进平台，情感与认同需求则让他们留下来。

通过调查数据进一步看“期待—获得”落差。将四类动机与其对应满足两两对照，信息获取（4.07）→信息满足（3.84），是唯一出现负落差的维度（–0.23）；社交互动（3.04）→社交满足（3.46，+0.42）、情感表达（2.99）→情感满足（3.28，+0.29）、身份认同（3.63）→认同满足（3.64，+0.01）均为正向。这表明，学生在情感与社交方面所取得的实际收获比其进入该平台之前所抱的希望多，最大的落差出现在最受重视的信息方面。落差的多少与所抱的希望多少有关，希望越高，落差越大。信息的取得属于强制性的需要，希望越大，供应上的不足就容易被扩大；对于该平台上所要达到的“情感与社交”方面的预期基础比较低，稍有响应就产生超额满足。另有 69.9% 的学生认为集市信息比官方通知更贴近实际需求。以上视角值得高校思政工作者反思：高校官方发布的信息在保证权威性的同时，也应更加贴合学生的实际诉求与情感体验。

四、行为变化与网络思政风险：匿名脱责、从众表达与渠道转移

（一）匿名机制下的表达脱责与从众

使用行为变化的两项得分整体不高：社交行为变化均值 2.60，表达行为变化 2.85，仅 17.8% 的学生承认线下社交频率减少。但匿名表达的具体题项上，风险较为集中（表 3）：44.8% 的学生承认“使用匿名身份后发言比以前更大胆直接”，44.8% 的学生承认“会说一些现实中不敢说的话”，33.7% 的学生承认“对自己言行的约束比现实生活中更低”，25.8% 的学生认为“发表激进言论不会有人知道是我”。这与“去个性化”机制相符[12–13]：匿名降低社会评价压力与行为约束，使部分学生的线上表达超出其在现实中的言行边界。SIDE 模型给出相反预期：匿名凸显的是群体身份，人们会更严格地遵从群体规范[14]。两种机制未必互斥，后文从众数据可作分辨。

表 3 使用后行为变化关键题项的同意比例（N=163）

维度	题项	同意比例
表达行为变化	使用匿名身份后，我的发言比以前更大胆直接	44.8
	使用匿名身份后，我会说一些现实中不敢说的话	44.8
	看到很多人都在讨论某个话题时，我会不自觉地跟随评论	38.0
	在“校园集市”上，我对自己言行的约束比现实生活中更低	33.7
	我觉得在“校园集市”发表激进言论不会有人知道是我	25.8
社交行为变化	在“校园集市”聊得很热络的人，线下见面时我反而觉得尴尬	30.1
	我更倾向于在“校园集市”交流，而非线下面对面沟通	22.7
	使用“校园集市”后，我的线下社交频率有所减少	17.8

注：同意比例为“比较符合”与“完全符合”合计；前 5 项属“表达行为变化”，后 3 项属“社交行为变化”。数据来源于本研究调查。

为检验匿名感知对表达行为变化的影响，以表达行为变化为因变量作回归（表 4）。模型 1 纳入使用频率、使用年限、身份认证与性别，R^2 为 0.384，匿名性感知的标准化系数达 0.591（t=9.22，$p < 0.001$），使用频率与年限均不显著。模型 2 加入群体归属与信息可信后，R^2 升至 0.433，信息可信系数为 0.191（$p < 0.01$），群体归属不显著。决定表达松动程度的是匿名感受，使用强度影响有限；已认证者表达更克制（–0.159，$p < 0.05$），女性亦然（–0.151，$p < 0.05$），表达安全存在身份差异。

表 4 表达行为变化的多元线性回归（N=163）

变量	模型 1	模型 2
匿名性感知	0.591*** (9.22)	0.456*** (5.72)
群体归属	—	0.113 (1.35)
信息可信	—	0.191** (2.77)
使用频率	–0.052 (–0.74)	–0.072 (–1.04)
使用年限	0.032 (0.46)	0.031 (0.47)
身份认证（已认证 =1）	–0.160* (–2.26)	–0.159* (–2.32)
性别（女 =1）	–0.131* (–2.03)	–0.151* (–2.40)
R^2	0.384	0.433
F	19.58***	16.92***

注：表中为标准化回归系数，括号内为 t 值；***$p < 0.001$，**$p < 0.01$，*$p < 0.05$。数据来源于本研究调查。

与脱责倾向伴生的是从众表达：38.0% 的学生承认“看到很多人都在讨论某个话题时会不自觉地跟随评论”。结合前述大部分学生以浏览为主的互动结构，可以描摹出此类平台舆论生成的典型路径：少数活跃者生产内容、发起话题，相当比例的围观者在匿名保护下以跟随评论的方式参与，群体压力与匿名脱责叠加，更容易滑向网络群体心理研究领域警示的“群体无意识”状态 [16]。现有研究指出，社交网络“评论”已成为大学生思想政治教育风险的高发区 [17]。从众与脱责在同一批受访者身上并存，提示匿名改变的未必是约束的强度，而是约束的来源——熟人的目光退场，群体的目光入场，说错话仍要付出代价，只是代价的形式从“被人认出”变成“被群体排斥”。这与 SIDE 模型的预期部分吻合 [14]，也解释了匿名感知与群体归属为何高度正相关（r=0.635，$p < 0.001$）。两者高度共线，群体归属在回归中的独立效应因而不显著。

（二）平台运行的现实风险

学生对平台使用过程中遇到过的具体问题的开放性作答亦印证了上述判断，60.1% 的学生遇到过“不当言论或负面内容”，48.5% 的学生认为“平台的信息真实性难以核实”，42.3% 的学生在平台使用过程中遇到过“网络暴力或人身攻击”，36.2% 的学生反映平台“信息过载、难以筛选”。

但遭遇问题并不完全等同于支持监管。对理想平台特征的期待中，选项“信息真实可靠”（71.2%）与“保护用户隐私”（66.3%）位居学生优先选择的前两位，“适度的内容监管”仅占 37.4%，“及时处理不当言论”更低至 14.7%。在平台上所反映出来的主要问题，恰恰是最不被人们所预料用监管手段来加以解决的。交叉分析表明：同时选择了“支持匿名”与“适度监管”这两个项目的人只有 10 人（6.1%），而同时选择了“保护隐私”与“适度监管”这两个项目的人则有 42 人（25.8%）。

这从一个方面表明，学生并不觉得保护隐私和加强监管之间存在矛盾，更多地把匿名和监管看作是互相排斥的。在开放题目的学生对于平台的治理要求大多以“希望”“建议”的方式表达出来，而治理的主体并不是学校，而是平台的运营者。这表明学生对于无序的、匿名的空间虽然有安全的担忧，但尚未建立起对校方介入管理的充分信任，因此高校不宜以加强监管名义贸然介入。

（三）官方渠道的场景缺位

从图 2 可以看出，对于“获取校园信息的途径”来说，32.5% 的被调查者认为最方便的是在校园集市上获取信息，比学校的官方网站高出 9.1%，而使用微信 /QQ 的有 25.2%，询问辅导员 / 老师的是 7.4%。这说明在此次的研究中，官方的各类信息渠道在互动交流、情感慰藉等新的情况中被忽略，而且作为学生的最主要的信息来源，官方的途径也有可能被民间的途径所取代。高校思政教育中“官方渠道失语”的隐忧正在逐步变为现实困境。

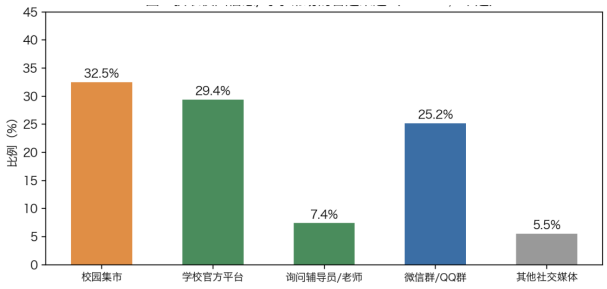


图 2 获取校园信息或寻求帮助的首选渠道（N=163，单选）

学生转向集市的原因有三（图 3）：一是参照系优势，64.4% 的学生认可“可以看到其他学生的真实评价”为集市最大优势，52.8% 的学生因“能看到其他人是否有类似问题”而倾向集市，学生需要的是可比较、可验证的同伴经验，而非单向的权威发布；二是回应速度劣势，46.6% 的学生认为“官方渠道回复太慢或不回复”；三是表达压力，32.5% 的学生因“需要实名、有顾虑”而倾向集市，16.6% 的学生担心反馈“影响个人评价”。官方渠道的问题不在“不可信”，而在“不好用、不便说”。

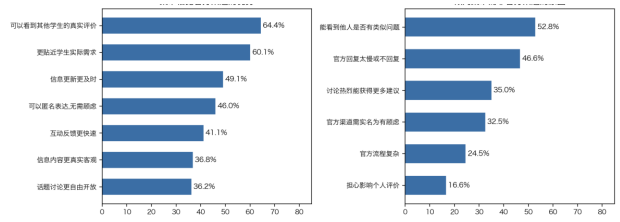


图 3 校园集市相对官方渠道的吸引力（N=163，多选）

五、辅导员开展网络空间思想政治教育的对策

调查说明，70.6% 的学生愿意利用学校所设置的“可匿名发帖、有监管机制”官方渠道，其中 30.1%“非常愿意”；在理想的平台上，被选择最多的仍然是信息真实性（71.2%）以及隐私保护（66.3%），“支持匿名”只有 30.1%。学生看重的是信息可信、隐私有保障、问题有人回应。教育部等八部门《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》要求把网络平台建成思政工作的重要阵地[18]。据此，高校网络空间思政教育可从以下方面推进。

（一）建强官方平台，承接学生的信息与求助需求

调查中 32.5% 的学生在需要了解校园信息或寻求帮助时首选“校园集市”，高于学校官方平台，官方渠道存在被边缘化的现实风险。学生选择去集市的三个主要原因就是可以见到其他同学的真评价、可以看见其他人有没有同样的问题、可以马上得到回复，这就为官方的平台创建指明了具体的参照对象。高校就不应该在“匿名”和“监管”之间做出非此即彼的抉择，而应该采用“前台匿名、后台可控”的结构，即学生在发布帖子的时候不需要透露自己的真实信息，而是在后台由专人负责进行审查和追踪。

在功能上，官方平台应当先弥补集市已经证明的吸引因素：一是设立经验交流以及真实评价的板块，使课程、后勤、评奖评优等信息能够保存、方便查找；二是设立“同类问题”综合的功能，协助学生确定自己的问题并不是个别情况。

（二）健全平台协同治理机制，守住信息真实与内容底线

60.1% 的学生在平台使用中遇到过不当言论或负面内容，48.5% 的学生认为平台信息真实性难以核实，而信息真实与隐私保护恰是学生对理想平台最集中的两项期待，这说明治理的重点不是“管得更多”，而是“管在该管处”。学校应与“校园集市”运营方建立常态化的协同机制：一是明确信息核验与辟谣流程，对涉及招生就业、奖助政策、安全事项等高风险信息，由学校相关部门及时发布权威对照信息，压缩谣言的生存空间；二是建立不当内容分级处置规则，对辱骂攻击、人身威胁、违法违规信息快速下架，对一般性负面情绪表达则保留讨论空间，避免“一删了之”的操作激化对立；三是畅通举报渠道并公开处置结果，让学生看到举报“有用、有回应”，以可见的治理效能换取学生对监管的认同。

需要特别注意的是，平台治理必须与隐私保护并重。学生并不认为隐私保护与适度内容监管存在矛盾，真正被视为对立的，是匿名机制与监管介入。因此，协同机制中要确定运营方数据使用的范围，对审核溯源的权限加以限制，仅在违法信息处置和严重舆情事件时启动管控，不能将匿名机制异化为对个人的“人肉搜索”或施压工具，否则就会破坏平台得以运转的信赖根基。

（三）推动辅导员主动进场，从“事后处置”转向“日常在场”

回归分析显示，匿名性感知对表达行为变化具有最强的正向预测作用，部分学生将平台视为“情绪垃圾桶”和“没有现实后果的表达地”，38.0% 的学生承认存在跟随性评论的从众倾向。这提示辅导员不能满足于舆情爆发后的被动应对，而应把工作做在日常：一是建立平台舆情的常态化观察机制，指定专人以普通用户身份浏览平台高频板块，对涉及学业压力、宿舍矛盾、心理危机、举报投诉等敏感议题建立台账，区分“一般情绪表达”与“需介入的风险信号”，做到早发现、早研判、早介入；二是与学校网信、学工部门明确信息报送与处置流程，避免观察到的风险线索因渠道不畅而滞留在辅导员个体层面。三是培养朋辈引导力量。调查发现，平台上内容的产生主要由少数的活跃用户来完成，“少数参与、多数围观”的情况说明，只要能够找到活跃的发帖人，就等于找到了影响平台气氛的主要少数。辅导员可以有意地发现并联系平台上学生的意见领袖，通过学生骨干在真实的议题中给出正确的消息、展示理性的言论，用同辈的声音来引导同辈的围观；对于因学业、感情、经济等压力而将网络作为唯一的发泄渠道的学生，要及时地开展谈心谈话、心理咨询和物质上的帮助，将线上情绪的反映变成线下的支持行为。

（四）加强媒介素养教育，引导学生负责任地匿名表达

匿名表达失范的深层原因在于部分学生尚未建立起与匿名环境相匹配的表达伦理：身份不可识别时，现实评价压力减弱，责任感随之“脱嵌”；面对热点话题时，又易在群体意见压力感知下跟随多数。对此，媒介素养教育应成为网络思政的常规内容：一是将匿名环境下的表达规范纳入新生入学教育和主题班会，通过“校园集市”上的真实案例（隐去个人信息）开展研讨，让学生讨论匿名发言的边界、信息核验的方法和从众评论的后果；二是开设网络素养类课程或讲座，讲授信息甄别、谣言识别与理性论证的基本方法；三是开展“数字足迹”教育，帮助学生认识到匿名并非绝对，技术溯源与法律责任的客观存在，引导学生从“不敢违规”的他律走向“不愿违规”的自律。

（五）构建“期待—满足”闭环，补齐学生关切的回应短板

从动机的角度来看，学生使用该平台的主要目的是为了获得信息，但是由于现有的资源不能满足他们的需要，所以产生了“期待 – 获得”之间的差距，即期待没有得到满足，而获得却出现了问题。高校以此为由，创建起一个由学生关心的搜集、响应、反馈的闭环：定期对平台上集中出现的如食堂、宿舍、选课、评奖等各类问题进行整

理，列出问题清单，由相关部门限期做出回复，将回复的结果通过官方的平台进行公示；对于一时不能得到满足的诉求，也应当给出原因和进展情况，防止官方的话语变得越来越冷，避免加剧学生对官方渠道“低回应性”的刻板印象。

同时，情感表达需求虽在六个动机维度中得分最低，但仍有四成以上学生借助平台表达情绪，45.4% 的学生看重其“在安全环境中自由表达”的功能。高校在加强引导的同时，也应正视并接纳这一需求：官方平台可设置允许适度情绪表达的话题板块，辅导员在日常工作中营造“线下也有安全表达空间”的氛围，使学生的情感诉求不必只能流向匿名平台。当官方渠道在信息、回应以及情感三个层面都做到“期待—满足”的循环，学生在两类渠道之间的选择自然就会接近平衡，从而使得网络思政从“抢占阵地”转向“赢得认同”。

结语：

本文以 163 份调查问卷为基础，对某高校在校生“校园集市”平台上用户的使用情况进行了调查。被调查的学生对于该平台的使用有高频、短时长的特点，但是内容的产生主要由少数的活跃用户来完成；学生的媒介使用目的以信息的获得为主，以社交、情感为辅，以信息的功能为唯一的供给不能得到期望的环节；在此平台上，匿名的环境所造成的责任的消失、从众的产生，都是由匿名的体验所引发的，与平台的使用频率没有直接的关系；高校官方的信息发布渠道，在学生们心中的重要程度逐渐下降，大多数的学生会选择“可以匿名、有监控”的官方平台，但是对于学校的官方监督有很高的期望，对网络思政工作的改善主要集中在可被看见、有反应上。

本研究存在以下不足：样本来自单一高校，以一年级学生为主（50.9%），属便利抽样，外推需谨慎；横截面自报数据无法作因果推断，匿名感知与表达行为之间可能存在反向路径；数据分两批采集、相隔近十个月，t 检验显示两批在匿名感知、表达行为变化与各项动机上无显著差异，但社交行为变化存在差异（2.41 对 2.81，t=−2.68），该维度或受时间因素影响；问卷中“身份认证信任感”维度（原第 34—37 题）未纳入导出数据，对平台信任机制的分析尚不完整。未来研究可拓展到校园“表白墙”、匿名树洞等平台，或是在多校对比与跟踪调查的基础上采用深度访谈，进一步对半匿名社群中大学生的思想和行为的产生机制加以研究。

参考文献：

[1] 中国互联网络信息中心 . 第 57 次中国互联网络发展状况统计报告 [R]. 北京 : 中国互联网络信息中心 ,2026.

[2] 贾玲 , 宋胤赜 , 贾南 . 基于匿名平台的大学生舆情状况分析 [J]. 黑龙江教育（理论与实践）,2023(4):86−88.

[3] 教育部 . 普通高等学校辅导员队伍建设规定（教育部令第 43 号）[Z]. 2017.

[4] 中共中央 , 国务院 . 关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见 [Z]. 2016.

[5]Katz E, Blumler J G, Gurevitch M. Uses and gratifications research[J]. Public Opinion Quarterly, 1973, 37(4): 509−523.

[6] 闫方洁 . 自媒体时代大学生的媒介话语机制解析 [J]. 思想理论教育 ,2015(4).

[7] 周葆华 , 吕舒宁 . 大学生网络意见表达及其影响因素的实证研究——以“沉默的螺旋”和“意见气候感知”为核心 [J]. 当代传播 ,2014(5):34−38.

[8] 虞鑫 , 王义鹏 . 社交网络环境下的大学生公开意见表达影响因素研究 [J]. 中国青年研究 ,2014(10).

[9] 夏雅敏 . 大学生网络表达特征及引导对策 [J]. 思想理论教育 ,2013(1).

[10]Katz E, Gurevitch M, Haas H. On the use of the mass media for important things[J]. American Sociological Review, 1973, 38(2): 164−181.

[11] 陆亨 . 使用与满足：一个标签化的理论 [J]. 国际新闻界 ,2011,33(2):11−18.

[12] 张再云 , 魏刚 . 网络匿名性问题初探 [J]. 中国青年研究 ,2003(12).

[13]Zimbardo P G. The human choice: individuation, reason, and order versus deindividuation, impulse, and chaos[M]//Nebraska Symposium on Motivation. Lincoln: University of Nebraska Press, 1970: 237−307.

[14]Postmes T, Spears R, Lea M. Breaching or building social boundaries? SIDE−effects of computer−mediated communication[J]. Communication Research, 1998, 25(6): 689−715.

[15] 程萍 . 陌生人社会视域下解构匿名社交 APP 的流行——以“刷来”为例 [J]. 新闻研究导刊 ,2023,14(7):22−24.

[16] 古斯塔夫·勒庞 . 乌合之众：大众心理研究 [M]. 冯克利 , 译 . 北京 : 中央编译出版社 ,2005.

[17] 胡启明 , 李春梅 . 社交网络“评论”视角下大学生思想政治教育风险及应对 [J]. 高校辅导员学刊 ,2022(2).

[18] 教育部等八部门 . 关于加快构建高校思想政治工作体系的意见 [Z]. 2020.

作者简介：郝文（1999 年 5 月 − ）、女、山西大同、硕士研究生、专职辅导员 / 实习研究员、研究方向：大学生思想政治教育。

基金项目：高校思想政治工作队伍培训研修中心（北京师范大学）开放课题重点项目“高校‘校园集市’舆情动态特征与精准治理研究——基于北京师范大学珠海校区 14 万条发帖数据的实证分析”（项目号：BNUZH202502）、2025 年度广东省教育科学规划课题（高等教育专项）“‘五育融合’视域下场馆育人赋能思政教育生态优化的路径研究——以北京师范大学珠海校区为例”（项目号：2025GXJK0160）阶段性研究成果。