高校心理普测筛查的效度反思：红橙预警数据的解读误区与多维度研判路径

张天驰[1]　杨亚慧[2]
（1. 淮安大学
2. 江苏财经职业技术学院）
DOI：10.65285/JYLLYJ.V2I6.030

摘　要：高校新生心理普测是识别心理风险、筑牢校园心理防护网的前置手段。为厘清红橙预警数据波动成因，规避数据解读误区，本研究选取苏北某高校二级院系 2023 级、2024 级共 1467 名学生，运用文献研究、回顾性对比及描述性统计法，分析两届学生普测预警检出率与风险结构。结果显示，2024 级红橙预警检出率 20.89%，是 2023 级（4.27%）的 4.9 倍，差异主要来自橙色中等风险群体扩张；2024 级红色预警呈多梯度分布，2023 级红警均为最高风险。预警波动受入学适应、就业压力、作答偏差及量表局限共同影响。研究提出分层分类干预、动态筛查、前置预防等研判路径，为高校心理预警工作提供实践参考。
关键词：高校新生；心理普测；红橙预警；风险研判；分层干预

Reflection on the Validity of Universal Psychological Screening in Universities: Misinterpretation of Red-Orange Warning Data and a Multidimensional Assessment Approach

Tianchi Zhang[1], Yahui Yang[2]
1. Huai'an University
2. Jiangsu Vocational College of Finance & Economics

Abstract: Universal psychological screening for college freshmen is a prior measure to identify psychological risks and build the campus mental health protection network. To clarify the causes of fluctuations in red-orange warning data and avoid misinterpretation of such data, this study selects 1467 students of Grade 2023 and Grade 2024 from secondary colleges of a university in northern Jiangsu. By adopting literature review, retrospective comparison and descriptive statistics, it analyzes the warning detection rate and risk structure of the two groups. The results show that the red-orange warning detection rate of Grade 2024 is 20.89%, which is 4.9 times that of Grade 2023 (4.27%). The difference mainly comes from the expansion of the orange medium-risk group. Red warnings of Grade 2024 show a multi-gradient distribution, while all red warnings of Grade 2023 belong to the highest risk. The fluctuation of warnings is jointly affected by adaptation to college life, employment pressure, response bias and limitations of the scale. This study puts forward assessment paths such as stratified and classified intervention, dynamic screening and early prevention, so as to provide practical references for psychological warning work in colleges and universities.
Keywords: college freshmen; psychological screening; red-orange warning; risk assessment; stratified intervention

前言：

大学生处于成年早期，面临学业、人际、就业多重压力，心理健康工作广受重视。教育部文件要求高校落实心理筛查与预警，心理普测是识别心理风险、构建校园心理防护体系的前置基础，也是院系开展心理育人与危机干预的重要依据。新生面临环境、学习模式与社交圈层转变，适应阶段属于心理危机高发期。当前不少高校新生普测红橙预警检出率呈上升趋势，检出率升高既可能反映真实压力，也受作答状态、量表局限等因素干扰。本研究选取江苏某高校二级院系 23 级、24 级学生普测数据开展横向回顾对比，剖析 24 级预警占比偏高的特征与成因，反思筛查工作短板，探索科学可行的风险研判与干预路径，为高校优化新生心理预警工作提供实践参考。

一、研究设计与样本概况

本研究选取江苏苏北某高校二级院系 2023 级（大二）、2024 级（大一）全日制学生作为研究对象，两届学生在同一时间段参与学校统一组织的心理健康普测，使用同一套测评量表，有效样本合计 1467 人，其中 2023 级 701 人，2024 级 766 人。

研究综合采用文献研究法、回顾性对比分析法与描述性统计法。通过梳理国内高校新生心理健康筛查、心理风险预警相关政策文件与学术文献，为本研究的现象阐释与

对策构建奠定理论基础；依托两届新生心理普测汇总数据，对比两个年级红、橙心理预警检出率差异，剖析群体心理风险的年级变化特征；同时对普测数据进行归类整理，统计不同预警等级的人数与占比，归纳预警高发现象的基本特点。

本次心理普测由学校心理健康教育中心统一组织线上施测，测评工具选用标准化自评心理量表。施测完成后，依据校内统一判定标准，将筛查结果划分为红色预警、橙色预警、普通群体三个层级，以此识别学生阶段性的心理情绪风险。

二、两届新生心理普测红橙预警数据对比

从整体来看，在全部 1467 份有效样本中，红色预警共 85 人，占总样本数量的的 5.79%；橙色预警共 105 人，占总样本数量的 7.16%，红橙预警合计 190 人，总占比为 12.95%。

分年级来看，2024 级 766 名被测学生中，红色预警共 58 人，占该年级总数量的 7.57%，橙色预警 102 人，占该年级总数量的 13.32%，红橙预警合计 160 人，检出率达 20.89。 2023 级 701 名学生中，红色预警 27 人，占年级人数 的 3.85%，橙色预警仅 3 人，占年级人数的 0.43%，红橙预警合计 30 人，总占比 4.27%。

通过对以上数据的对比分析可以发现，2024 级红橙预警总占比约为 2023 级的 4.9 倍，2024 级学生红橙预警检出水平显著高于 2023 级。两个年级在预警的总体占比以及不同预警等级的内部结构上均表现出较为明显的群体差异。2024 级红色预警的比例（7.57%）约为 2023 级（3.85%）的 1.97 倍，而橙色预警的占比（13.32%）约为 2023 级（0.43%）的 31 倍。我们从这一数据推测，两届学生的预警结果的差异，主要源于 2024 级橙色预警群体的大幅扩张，中等程度情绪困扰群体是推高该年级预警率的核心部分。

从红色预警的内部结构进一步观察，两个年级的风险分布也存在着显著的差异性。2024 级红色预警群体中，红一、红二占比较高，合计占本级红色预警总人数的 44.8%，说明该年级的红色预警等级内部，风险梯度更加丰富，除了红三最高风险个案外，还有一定比例的次高危学生。而 2023 级所有红色预警个案全部集中于红三最高风险等级，不存在红二、红一的分布。

在橙色预警层面，2024 级橙色预警人数远高于 2023 级。而且，2024 级橙色预警中，橙二占比最为突出，占到本级橙色预警总人数的 55.9%。该数据说明，橙色预警群体以中等风险层级为主。2023 级橙色预警仅有少量橙一案例，缺少橙二、橙三的个案。

综上可以看出，两届预警检出率的差距，并不体现为最高风险个案的成倍增长，而是体现为 2024 级中等风险规模明显扩大。 需要注意的是，心理普测属于群体性初筛工具，预警结果仅作为后续开展访谈、重点关注的参考线索，不能等同于精神卫生机构的临床诊断。

表 1 预警等级的年级分布（例，%）

预警等级	2023 级（n=701）	2024 级（n=766）	合计（n=1467）
红三	27（3.85）	24（3.13）	51（3.48）
红二	0（0.00）	21（2.74）	21（1.43）
红一	0（0.00）	13（1.70）	13（0.89）
红色预警合计	27（3.85）	58（7.57）	85（5.79）
橙三	0（0.00）	2（0.26）	2（0.14）
橙二	0（0.00）	57（7.44）	57（3.89）
橙一	3（0.43）	43（5.61）	46（3.14）
橙色预警合计	3（0.43）	102（13.32）	105（7.16）
红橙预警合计	30（4.28）	160（20.89）	190（12.95）

注：表中数据为人数（占比 %），占比以各年级总人数为分母计算。

三、讨论

本研究发现，两届新生心理预警检出率与风险分布结构差异显著，2024 级红橙预警检出水平远高于 2023 级，差异主要来源于中等风险橙色预警群体的扩张，且 2024 级红色预警呈现多层次风险梯度，2023 级红色预警个案均为最高风险等级。

分析其中原因，可能有以下几点。第一，新生面临环境转换等适应性问题。2024 级学生作为刚入校的新生，正处于从高中到大学的角色转换期，生活方式、学习模式、人际交往均发生较大变化，部分学生在适应过程中容易产生焦虑、迷茫等情绪反应，这些阶段性情绪困扰在心理普测中更多表现为橙色预警等中等风险层级。而 2023 级学生在参与本次普测时已在校学习一年，基本完成了校园适应过程，一般性情绪困扰相对减少，预警个案更多集中于持续性的高风险群体。

第二，2024 级学生入学时所处的社会环境压力更大。受整体经济下行影响，就业形势日趋严峻，部分新生在入学之初即对未来职业发展产生担忧，这种对未来的不确定感容易引发焦虑情绪；同时，家庭矛盾、学业竞争、人际关系等现实压力相互叠加，也可能导致部分学生在入学阶段出现心理情绪问题，在普测中体现为预警人数的增加。

第三，两届学生在作答心态上存在差异。2023 级学生已经经历过一次心理普测，对测评题目和筛查流程更为熟悉，在作答时可能更倾向于选择 “安全答案”，存在一定的社会赞许效应，从而在一定程度上降低了预警检出率。而 2024 级学生为首次参与心理普测，缺乏作答经验，更可能如实反映当下的情绪状态，加之自评量表本身容易受作答瞬间心境、对题目理解程度等因素影响，短暂的情绪波动也可能触发预警标记，这也在一定程度上推高了该年级的预警检出水平。

第四，心理普测量表本身存在一定局限性，预警检出

结果仅为筛查信号而非临床诊断结论。本次采用的自评量表仅捕捉学生测评时段近期的情绪状态，学生短期的情绪低落、阶段性压力都可能触发预警标记，并不等同于存在确诊的心理障碍。同时，本校红、橙预警的等级划分阈值标准，也会直接影响预警检出人数。除此之外，家庭环境、既往成长经历、社交媒体情绪传染等因素，也会对学生入学阶段的情绪状态产生潜在影响。

本研究结果对高校新生心理健康工作具有实践启示。第一，转变心理健康工作重心，从被动应对严重心理危机转向主动开展早期预防性干预。本次筛查显示，2024 级预警群体中占比最高的是橙二中等风险学生，这类学生处于情绪困扰的早期阶段，尚未发展为严重心理危机，正是心理干预的关键窗口期。

第二，建立分层分类的心理预警干预体系，对不同风险等级学生实施差异化管理。对于红三最高风险学生，应落实 " 一人一档 " 动态管理，联动学生家长、辅导员、校心理健康中心以及精神卫生医疗机构，形成危机干预闭环，严防极端事件发生；对于红一、红二次高危学生，应建立定期访谈跟踪机制，由辅导员或心理委员持续关注其心理状态变化，及时提供心理支持；对于橙色预警的中等风险群体，应以发展性心理健康教育为主，通过常态化心理科普、朋辈互助、团体活动等方式增强其心理调适能力。

第三，完善全周期动态心理筛查机制，将入学普测作为心理健康工作的起点而非终点。入学一次性普测仅能反映新生入学初期的心理状态，无法表征学生在校期间心理状态的动态演变。高校应在学期中、学期末开展阶段性心理回访与复测，对预警学生持续跟踪观察，建立动态心理档案，及时发现新出现的心理风险，同时评估前期干预效果，形成 " 筛查 — 干预 — 复测 — 再干预 " 的闭环工作模式。此外，还应加强心理健康教育队伍建设，提升辅导员、班主任、心理委员等基层心理工作力量的风险识别能力与访谈沟通技巧，构建校、院、班、宿舍四级心理健康防护网络，全方位保障新生心理健康。

四、研究局限

本研究存在一定局限性。第一，本研究属于横断面调查，仅采集单次心理普测的静态数据，只能反映学生入学阶段某一时间节点的心理状态，无法揭示学生心理状况随时间推移的动态变化，难以推断因果关系。第二，心理普测自评量表易受到作答心境、社会赞许效应、对题目的理解程度等主观因素干扰，筛查结果仅作为心理风险的初步参考，不能等同于临床心理诊断。第三，研究样本仅为本校 23 级、24 级学生，样本代表性有限，研究结论外推至其他院校、不同类型学生群体时需要谨慎。后续研究可开展长期追踪调研，结合辅导员访谈、面谈评估等质性资料，多维度综合评估学生心理健康状况，进一步深化相关研究。

结语：

综上，本次高校新生心理健康普测结果显示，24 级新生红橙心理预警总占比显著高于 23 级，两届学生预警等级结构存在明显差异。24 级新生预警以橙色中等风险群体为主，红色预警呈现多梯度风险特征；23 级预警个案则集中于最高风险层级。差异来源于新生入学适应压力、外部环境压力以及测评作答心态等多重因素。高校心理健康工作应把握新生入学适应窗口期，构建分层分类的预警干预体系，完善动态筛查与四级防护网络，重点关注中等风险学生群体，前置开展预防性心理健康教育，及时化解新生适应期心理困扰，降低心理危机发生风险，持续提升高校新生心理健康教育工作的针对性与实效性。

参考文献：

[1] 教育部 . 普通高等学校学生心理健康教育工作基本建设标准（修订版）[Z]. 2021.

[2] 樊富珉 . 大学生心理健康教育与心理咨询 [M]. 北京 : 清华大学出版社 ,2020.

[3] 江光荣 . 中国大学生心理健康量表的编制与信效度检验 [J]. 心理发展与教育 ,2019,35(02):235−242.

[4] 黄希庭 , 郑涌 . 当代大学生心理健康现状与教育对策 [J]. 心理科学进展 ,2022,30(05):901−910.

[5] 王艳辉 , 李虹 . 高校心理普测的局限性及风险精准研判路径探析 [J]. 高校辅导员 ,2023(04):67−71.

[6] 张锦坤 , 陈俐 . 大学生新生适应压力与心理预警检出率的相关性研究 [J]. 中国健康心理学杂志 ,2024,32(01):112−117.

[7] 刘霞 . 新时代高校心理健康预警干预体系的构建与实践 [J]. 思想教育研究 ,2022(08):145−149.

[8] 李悦 , 周静 . 大学生心理自评量表作答偏差及干预对策研究 [J]. 校园心理 ,2023,21(02):156−159.

作者简介：张天驰（1995 年 6 月 −）、男、汉族、江苏宿迁市人、助教、教育学硕士、淮安大学。