OBE 驱动行业特色高校创新创业教育的融合机制与迭代路径

陈贺婉　林　耀
（中国计量大学）
DOI：10.65285/JYLLYJ.V2I6.005

摘　要：行业特色高校创新创业教育面临目标悬浮、专创脱节、评价单一、校企协同浅表等结构性困境。成果导向教育（OBE）的“学生中心、成果导向、持续改进”理念与创新创业教育的能力本位属性高度契合。本文构建“目标反向锚定—课程专创重构—真实项目驱动—多元评价闭环”四维融合机制，审视理念悬浮、制度碎片、资源孤岛、评价内卷等实践梗阻，从目标、课程、教学、评价、保障五个维度提出迭代路径，为行业特色高校形成具有行业辨识度的双创教育模式提供参照。
关键词：OBE 理念；行业特色高校；创新创业教育；融合机制；迭代路径

The Integration Mechanism and Iterative Path of OBE-driven Innovation and Entrepreneurship Education in Industry-Specific Universities

Hewan Chen, Yao Lin
China Jiliang University

Abstract: Innovation and entrepreneurship education in industry-specific universities is confronted with structural dilemmas such as vague objectives, disconnection between professional education and innovation education, single evaluation mode and superficial university-enterprise collaboration. The philosophy of Outcome-Based Education (OBE), namely student-centered, outcome-oriented and continuous improvement, is highly consistent with the competency-based attribute of innovation and entrepreneurship education. This paper constructs a four-dimensional integration mechanism of "reverse anchoring of objectives, reconstruction of professional and innovation courses, real project driving and closed-loop multi-evaluation". It analyzes practical obstacles including floating concepts, fragmented systems, resource silos and evaluation involution. From five dimensions of objective, curriculum, teaching, evaluation and guarantee, this paper puts forward an iterative path, so as to provide references for industry-specific universities to build an innovation and entrepreneurship education model with industry characteristics.
Keywords: OBE; industry-specific universities; innovation and entrepreneurship education; integration mechanism; iterative path

一、问题的提出

行业特色高校长期为能源、交通、航空航天、电子信息等行业输送专门人才，在国家创新体系中扮演着重要支撑角色。国务院办公厅印发的《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》明确要求，把创新创业教育改革作为高等教育综合改革的突破口，面向全体学生、结合专业教育协同推进 [1]。学界就此形成两点共识：创新创业教育应超越功利化的创业训练，回归育人本位、融入人才培养体系；创业教育与专业教育的深度融合则是提升质量的关键 [2]。凭借与产业部门的历史渊源和资源禀赋，行业特色高校被视为双创教育特色化发展的重要试验田 [3]。然而，既有研究多着眼于一般高校的普适框架，鲜有从 OBE 视角系统回答行业特色高校“专创如何融合”的问题。在实践层面，目标悬浮、专创脱节、评价单一、校企协同浅表等结构性困境依然突出。专业教师与双创教师之间缺乏有效对话的“共同语言”，课程体系呈现模块拼接的状态，质量评价仍以竞赛获奖数、创业率等显性指标为主。这些问题的存在，使得行业特色高校的双创教育难以真正嵌入专业培养的肌理之中。成果导向教育的“学生中心、成果导向、持续改进”理念，与创新创业教育的能力本位属性高度契合。将 OBE 框架引入行业特色高校的双创教育，有望为破解上述困境提供新的分析视角，以期为行业特色高校形成具有行业辨识度的双创教育模式提供参照。

二、理论耦合

（一）OBE 的核心要义。成果导向教育由 Spady 于 1981 年提出，其要义有三：一是学生中心，教育焦点由“教师教什么”转向“学生能做什么”；二是成果导向，先确立毕业生能力标准，再倒推课程、教学与评价的反向设计；三是持续改进，依托“评价—反馈—改进”闭环不断优化培养过程 [4]。Biggs 与 Tang 的“建设性对齐”理论进一步要求预期成果、教学活动与评价任务保持一致，为 OBE 从理念走向操作提供了框架 [5]。

（二）创新创业教育的融合取向。创新创业教育并非专业教育之外的附加模块。创新创业能力是创新思维、机会识别、资源整合等要素的复合体，离不开专业知识的支撑。真实的双创活动总是嵌入特定产业场景，脱离行业知识的通用创业教育难以奏效。创新创业教育的根本旨趣与专业教育高度一致[6]。然而当前行业特色高校的双创课程目标笼统，与专业能力标准和行业需求脱节，专创“两张皮”问题突出。这种脱节使得双创教育容易流于形式，难以真正培养学生的核心能力。

（三）二者的内在耦合。OBE与双创教育在三个层面形成耦合。目标逻辑上，能力产出是共同的锚点，两者都关注学生最终能够做什么。设计方法上，“行业需求、能力标准、课程成果、教学设计”的反向链条为目标锚定提供了方法论工具，使培养过程有章可循。评价理念上，标准参照与持续改进契合双创能力发展的过程性特征，关注成长而非仅仅甄别。在OBE框架下，行业特色高校的“行业性”由约束条件转化为需求来源、评价基准与实践平台[3]，由此形成兼具理论深度与操作性的分析框架，为后续四维融合机制的构建奠定了理论基础。

三、四维融合机制

（一）目标反向锚定机制。目标反向锚定是融合的逻辑起点，包含三个相互衔接的环节。校企深度对接是第一步，学校需要主动走入产业现场，采集产业转型过程中真实存在的痛点与创新机会。这些来自一线的需求，构成了后续所有设计的原始素材。第二步是将需求映射为可教可评的能力指标，涵盖机会识别、技术商业化、跨学科协作等维度，形成一份清晰的“双创能力图谱”。图谱的价值在于把模糊的行业期待转化为具体的教学语言。第三步是把指标分解到课程目标，并建立映射矩阵，使每门课程承担明确的成果责任。矩阵的作用在于让每一门课都清楚自己在这场能力培养接力中扮演什么角色。经过这三个环节，目标从悬浮的表述落地为可追踪的教学依据，整个培养链条由此获得统一的方向。

（二）课程专创重构机制。课程体系需要从模块化嵌入走向结构性融合，这一转变包含三个层面。课程结构重组是基础，按“基础层、专业层、创新层”的递进逻辑组织体系，使不同阶段的学习各有侧重又彼此衔接。课程内容更新紧随其后，在专业课程中植入行业真实案例与创业情境问题，让专业知识的学习天然带有应用的指向。跨学科模块开发则针对行业复杂问题，开发融合技术、管理、市场的模块化课程，并实施学分互认。这种结构性融合意味着双创教育不再游离于专业课程之外，而是嵌入课程体系的骨架之中。当课程之间形成有机的递进与支撑关系，学生的能力成长便有了清晰的路径可循。

（三）真实项目驱动机制。真实项目是OBE所强调的“成果”的具体化形态，也是双创教育从“听创业”走向“做创业”的桥梁。行业产业链中的企业课题与技术攻关需求，正是天然的项目源。设计要点有四个方面：项目对接企业实际需求而非虚构案例，确保学生面对的是真实约束条件下的真实问题；任务具备技术方案、商业计划书等可交付成果，使学习过程有明确的产出指向；配备“专业加行业”双导师，让学术指导与产业经验在项目中形成互补；将项目成果纳入学习成果评价证据，使项目实践获得正式学业认可。这四个要点共同保障项目驱动机制不流于形式，让学生在解决真实问题的过程中完成能力的建构。

（四）多元评价闭环机制。针对“以考代评、以赛代评”的积弊，评价闭环须实现三个转变。主体上引入行业导师、企业专家等多元力量，使评价标准与行业要求接轨，改变校内单一评价的局限。方式上采用“前测、后测”增值评价，关注能力进步幅度，将目光从最终分数转向成长轨迹。结果上将数据回馈目标修订、课程调整与教学优化，形成制度化改进闭环。这三个转变相互关联，共同推动评价从甄别选拔走向诊断激励。当评价结果真正用于改进教学，质量提升便有了持续运转的内在机制。

四、现实梗阻

OBE驱动的四维融合机制在理论逻辑上具备自洽性，落地于行业特色高校的实践场域时，却面临若干结构性梗阻。这些梗阻并非孤立存在，它们相互交织，共同构成机制运行的现实阻力。一是理念层面的“悬浮化”。管理者与教师对OBE的认知多停留于概念层面，成果导向被简化为写清楚教学目标，反向设计则被等同于达成度计算。这种工具化理解消解了理念本身的变革潜力。专创融合理念在院系层面缺乏共识，专业教师与双创教师各自为政，缺少有效对话的共同语言。理念若无法扎根于日常教学，机制便只能悬浮于文件之上。二是制度层面的“碎片化”。创新创业教育涉及教务、学工、产学研、二级学院等多个主体，管理职能分散于不同部门。学分认定制度对项目制学习与竞赛成果的承认度不够，教师激励制度对双创教学投入的认可度不足，行业导师聘任与管理亦缺乏规范。制度供给的碎片化使得各主体难以形成合力，协同育人便容易流于形式。三是资源层面的“孤岛化”。校企联系多集中于科研合作与就业输送，人才培养层面的深度协同机制尚未建立。企业资源难以有效转化为教学资源，真实项目驱动机制面临项目来源不稳定、指导质量参差不齐等困难。资源无法在人才培养链条上顺畅流动，项目驱动便失去了源头活水。四是评价层面的“内卷化”。质量评价仍以竞赛获奖数、创业率、专利数等显性指标为主，缺乏过程性追踪与增值性评估。行业企业参与评价的渠道不畅，评价标准与行业实际存在落差。当评价导向偏离能力本位，教学改革便容易陷入追逐指标的循环之中。

五、五维迭代路径

（一）目标迭代：从悬浮表述走向行业锚定。目标悬浮的症结在于闭门造车。行业特色高校要破除这一积弊，须将目光投向产业一线，依托产教融合平台建立常态化的行业人才需求调研机制。这种调研不能止于问卷与座谈，而应深入生产现场，捕捉技术迭代中涌现的真实痛点与创

新机会。在此基础上，学校需将产业趋势与岗位能力要求转化为动态更新的“行业双创能力图谱”，涵盖技术商业化、机会识别、跨领域整合以及行业情境领导力等核心维度，并与毕业要求形成清晰的映射关系。调研周期需要与行业技术迭代节奏保持同步，以此避免能力标准滞后于产业实际。目标一旦锚定，便不再是墙上的标语，而成为贯穿培养全程的指南针。

（二）课程迭代：从模块拼接走向结构融合。课程体系的变革需要遵循“模块化、结构化、生态化”的递进逻辑。第一步，开发面向专业群的专创融合课程模块，让不同学科背景的学生都能找到与自身专业契合的创业知识入口。第二步，构建“通识基础、专业融合、项目实战”的递进体系，明确每一阶段的成果要求，使课程之间形成有机衔接而非简单堆砌。第三步，建立课程与项目、竞赛、创业实践之间的学分互认和成果转换机制，让学生的课外创业实践能够进入正式学业评价。这种结构融合意味着课程不再是孤立的知识胶囊，而是支撑学生能力生长的生态系统。

（三）教学迭代：从知识传授走向项目驱动。教学方法的变革需要建立“企业出题、教师导学、学生解题”的项目化教学机制。选题应源于真实的技术与市场痛点，项目周期与课程周期保持对应，项目成果则作为核心评价证据。推广项目式学习、设计思维、精益创业等方法，让学生在“做中学”中建构能力。教师在项目中承担导学角色，负责把控方向与提供资源，把解决问题的主动权交还给学生。这种教学形态要求教师从讲台上的讲授者转变为项目中的协作者与引导者。当学生在真实情境中面对复杂问题时，知识的传授便自然融入能力的锤炼之中。教学不再是为了应付考试，而是为了应对真实世界的挑战。

（四）评价迭代：从终结考核走向增值闭环。评价改革的核心在于构建“过程性证据采集、增值性数据分析、循证式教学改进”的闭环。采集项目日志、阶段成果、同行评议与导师反馈等多源证据，以此替代单一的期末考核。采用前后测设计测量能力指标的变化幅度，关注学生自身的进步而非横向排名。将数据系统反馈至课程与教学调整，让评价结果真正用于改进教学。这种评价方式将目光从最终分数转向成长轨迹，从甄别选拔转向诊断激励。当评价成为教学改进的引擎，质量提升便有了持续的动力。评价的最终目的，在于让每一个学生都能在自己的轨道上获得可见的成长。

（五）保障迭代：从分散管理走向系统协同。保障机制的完善需要组织、制度与资源三个层面同步推进。组织上，建立分管校领导牵头、教务学工协同、二级学院为主体的统筹机制，打破管理职能的条块分割。制度上，将项目学习、竞赛成果、创业实践纳入学分体系，把双创指导纳入职称评审与绩效考核，让教师的投入获得应有的认可。资源上，依托产教融合平台建设校企协同育人共同体，明确企业在课程共建、项目供给、导师派遣中的责任与权益。三个层面同步推进，才能避免单点突破后被旧有制度拉回原状。系统协同的意义在于，让创新创业教育不再是无根之木，而是扎根于学校整体治理体系之中的常青之树。

参考文献：

[1] 国务院办公厅 . 关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见（国办发〔2015〕36 号）[Z]. 2015-05-13.

[2] 黄兆信 , 王志强 . 论高校创业教育与专业教育的融合 [J]. 教育研究 ,2013(12):61-69.

[3] 刘星 , 高云 , 曹子尧 . 行业特色高校创新创业教育生态的系统构建 [J]. 创新创业理论研究与实践 ,2026,9(7):165-168.

[4]SPADY W G. Outcome-Based Education: Critical Issues and Answers[M]. Arlington: American Association of School Administrators, 1994.

[5]BIGGS J, TANG C. Teaching for Quality Learning at University[M]. 4th ed. Maidenhead: Open University Press, 2011.

[6] 刘宝存 . 确立创新创业教育理念 培养创新精神和实践能力 [J]. 中国高等教育 ,2010(12):12-15.

作者简介：陈贺婉（1981 年 5 月 -）、女、汉族、浙江杭州、副研究员、大学本科、研究方向：高教管理、高校信息化建设。

基金项目：本文系长三角高水平行业特色大学联盟专项课题“OBE 驱动行业特色高校创新创业教育融合机制与迭代路径研究”（项目编号 CSJD202501）的阶段性研究成果。