

从“学科跃升”到“分类适配”： 地方高水平大学育人逻辑的转型困境与范式重构

韩若苑

(西北师范大学)

DOI: 10.65285/JYLLYJ.V2I5.006

摘要：在“双一流”政策牵引下，地方高水平大学普遍转向“学科跃升”模式。这一转向诱发深层育人转型困境，具体表现为三重表征：培养目标在学术与应用间结构性错位，评价标准同质化规约异质性办学逻辑，社会面向中工具体理性僭越价值理性。既有文献多聚焦宏观分类制度设计，疏于考察单一化跃升迷思的内在生成机理。本文基于组织合法性视角，剖析“学科跃升”所致的转型困境，并从资源依赖、结构逻辑与价值理性三重建构“分类适配”范式。“分类适配”并非对学术标准的降格，而是地方高水平大学由追逐“形式合法性”转向建构“实质合法性”的重置。这一范式旨在为地方高水平大学的高质量分类转型提供实践进路。

关键词：地方高水平大学；学科跃升；分类适配；组织合法性

From Disciplinary Ascension to Category-Specific Alignment: Transformation Dilemmas and Paradigm Reconstruction of the Talent Cultivation Logic in Regional High-Level Universities

Ruoyuan Han

Northwest Normal University

Abstract: Driven by the “Double First-Class” policy, local high-level universities have generally pivoted toward the model of “disciplinary ascension”. This shift has triggered profound dilemmas in the transformation of talent cultivation, manifested in three aspects: the structural misalignment of training objectives between academic and applied orientations, homogenized evaluation criteria restricting heterogeneous school-running logic, and the predominance of instrumental rationality over value rationality in social orientation. Existing studies mainly focus on the macro design of classified institutional systems, while neglecting the internal formation mechanism of the single-dimensional pursuit of disciplinary ascension. From the perspective of organizational legitimacy, this paper analyzes the transformation dilemmas caused by disciplinary ascension, and reconstructs the paradigm of “category-specific alignment” from three dimensions: resource dependence, structural logic and value rationality. Category-specific alignment does not mean the downgrading of academic standards, but a strategic reorientation for local high-level universities to shift from pursuing “formal legitimacy” to constructing “substantive legitimacy”. This paradigm provides a practical path for the high-quality classified transformation of local high-level universities.

Keywords: local high-level universities; disciplinary ascension; category-specific alignment; organizational legitimacy

一、问题提出：地方高水平大学育人转型的时代语境

地方高水平大学既是高等教育体系的组成单元，又是区域经济社会发展的服务枢纽，其办学定位直接决定区域高等教育结构的演进方向。学界对高校同质化的研究多停留在分类不清的经验层面，未能揭示同质指标引发的系统性同构效应^[1]。随着“双一流”建设政策推进，此类大学普遍将学科跃升确立为获取核心资源的战略路径，该策略以学科指标累积、科研产出扩张与高层次人才引育为抓手，以期实现办学层级的跨越。单一维度的跃升逻辑使得此类大学因此陷入转型困境。新制度主义研究证实，强制性、模仿性与规范性机制叠加驱动组织行为发生“学术漂移”^[2]，这并非自发选择，而是制度环境借资源分配机制施加的强

制性压力。量化科研指标的刚性约束将师资力量导向纵向课题，教学学术与人才培养环节随之被边缘化^[3]。治理机制的过度行政化与发展定位的同质化，构成阻滞此类大学提升区域适切性的制度障碍^[4]。学科评估对量化指标的倚重，驱使此类大学偏好短周期、易显性化的产出，人才供给结构与区域产业复杂性需求由此发生错位。

现有文献多聚焦政策阐释与院校层级划分，对微观育人层面的转型机制缺乏过程性分析。既有研究较少触及此类大学在学科跃升与适配诉求之间所致的转型困境，亦未能揭示其在资源依赖与制度同构双重压力下陷入以学术标准衡量应用型办学合法性危机的机理。基于此，本文引入组织合法性理论，试图回答在既定制度环境与资源约束下，

地方高水平大学如何被锁定在学科跃升路径并陷入育人逻辑的转型困境?将其解构为资源匮乏背景下追求形式合法性的策略性防御,将分类适配视为回归教育内在规律、建构实质合法性的范式重构。

二、概念界定与分析框架:“学科跃升”与“分类适配”的理论阐释

(一)“学科跃升”的内涵意蕴与制度动因

“学科跃升”是地方高水平大学以学科建设为杠杆、借指标累积实现办学层级跃迁的扩张性策略,与现行学科评估、学位点审批制度紧密嵌合。资源竞争语境下,这一跃升构成此类大学获取体制性认可的路径依赖。其动力源于三重机制:资源分配刚性绑定财政拨款与招生规模;社会声望的符号转化谋求生源与声誉的正向循环;组织场域的同构施压迫使偏离路径的高校遭遇合法性危机。单一化的跃升逻辑同时催生育人异化。学科建设一旦僭越为单一指挥棒,人才培养便受学科评价体系刚性规约。科研产出导向诱发资源配置倾斜,教师精力与制度激励流向期刊发表与纵向课题。同质化的办学定位,进一步削弱此类大学服务区域经济的适切性。

(二)“分类适配”的理论内涵与育人指向

地方高水平大学区别于普通地方院校的核心,在于学科层面拥有省级重点学科或博硕士授权点,功能层面兼具区域学术引领与技术转化中介双重角色。这类大学居于不上不下的中间位置,既被卷入学科评估竞争轨道,又承受区域产业转型压力,学术追求与应用定位因而产生内部冲突。

“分类适配”指此类大学基于区域禀赋与资源约束,在培养目标、课程体系与社会面向等维度实现与特定功能定位的动态匹配。该概念锚定中观层面的组织定位与育人范式契合度,有别于宏观分类政策设计与微观分类教学操作。高等教育系统的生态异质性,要求院校确立专属功能坐标,而非复制研究型大学的学术扩张路径^[5]。依据组织合法性理论,“分类适配”表征高校从外部指标合规的“形式合法性”向在地功能贡献的“实质合法性”回归^[6]。

就育人指向而言,该范式强调三重对接。人才类型上,此类大学须跳出“研究型”单维设定,依区域产业链特征确立学术型或应用型坐标。知识生产上,应用导向院校宜取现实问题导向的跨学科协同创制,而非基础知识演进路径。服务面向上,“在地性”要求专业设置与实践教学体系嵌入地方产业图谱与技术升级需求。“高水平”体现于较强学术转化能力与较高区域声誉资本。分类适配并非降格学术标准迎合应用定位,而是在守住学术底线前提下,将既有学术能力转化为解决区域复杂问题的创新能力。

(三)分析框架:从追求形式合法性到建构实质合法性

本文的分析框架将“学科跃升”界定为地方高水平大学在特定约束下获取形式合规的路径选择,受评估机制、排名梯度与趋同压力形塑,本质以牺牲组织异质性换取体制认可。形式合法性的单向度追逐,必然与教育内在规律

具象为三重张力:张力一为学术性与应用性的结构性错位,即培养目标偏差;张力二为统一性与异质性的内在悖反,即评价标准趋同;张力三为市场回应与价值引领的边界博弈,即社会功能迷失。“分类适配”范式借资源生态共生、结构认识论转向与价值公共性重塑的三维协同,确立基于在地贡献的实质合法性。资源重构矫正张力一的资源错配;结构适配破除张力二的评价桎梏与张力一的课程惰性;价值适配化解张力三的功能失衡。

三、“学科跃升”模式下育人取向的三重张力

地方高水平大学的运行困境,源自制度环境的强制、组织资源的约束与育人内在规律间的结构性冲突。此冲突在培养目标定位、评价标准生成与社会面向边界三个维度显现,构成转型期绕不开的三重张力。

(一)张力一:学术性与应用性的结构性错位

培养目标构成育人范式的逻辑起点,它规约着课程拓扑结构与资源配置序列。“学科跃升”逻辑将学术性确立为单一坐标,这迫使地方高水平大学在学术与应用之间陷入结构性错位。学术性与应用性同属高等教育的连续区间,二者分别对应知识发现与复杂问题解决的功能分野。这类大学的理论生态位应居于交汇地带,承担学术基础扩散与区域技术转化的双重职能^[7]。学科评估等级被转化为资源汲取的硬通货后,院校管理层将研究型大学指标内化为办学基准,课程随之向理论纵深倾斜,实践环节被挤到培养方案边缘,虽标榜“学术应用并重”,执行却蜕变为“以学术为尺、应用为饰”的二元割裂。

此偏差植根于新制度主义的合法性逻辑。资源向学术指标集中的场域,驱使院校套用研究型大学的发展路径。强制性同构源于评估体系的刚性约束,模仿性同构依附成功范式的路径依赖,规范性同构经师资流动与学术网络固化为共识。三重机制叠加,引发组织形式与实际功能的脱耦。缺乏高深学问积淀的院校移植研究型大学理论范式,知识传授遂脱离区域产业语境。毕业生陷入双重挤压:高端岗位缺原创能力,基层实操又缺技艺。欧洲应用技术大学的经验印证,盲目追随学术漂移会令地方院校丧失类型身份,沦为学术链条末端的次级追随者^[8]。这一错位的实质,是院校在合法性焦虑中对自身生态位优势的自我消解。此张力在于此类大学既承担部分学术职能,又拿不到相应资源,最终学术标准追不上、应用特色守不住。

(二)张力二:统一性与异质性的内在悖反

评价标准划定育人场域边界,其尺度直接牵引教师行为与学习者选择。“学科跃升”以标准化量化体系预设同质质量观,与地方高水平大学办学的异质性现实相抵触。指标化管理本是现代高等教育的通行手段,学科评估与教学审核评估却把多元使命压成可横向比较的数值序列,这固然降低信息不对称,也抹平了生态多样性。以论文产出、纵向课题、高层次人才为权重的评价被强加于所有高校,产教融合深度与技术转化效度因难以标准化而遭制度性遮蔽^[9]。

统一性评价的溢出效应,表现为目标置换与教学学术萎缩。评估结果与拨款、招生深度挂钩,院校遂将评价指标异化为办学目的,决策逻辑从“匹配区域需求”倒向“刷高评估得分”,工具理性全面压过价值理性^[10]。教师评价体系的量化导向进一步加剧育人重心偏移。学术资本分配格局中,期刊发表与项目立项构成职称晋升核心地位。课程开发与教学指导沦为无显性产出的隐性劳动。教学与科研陷入零和博弈,教师精力被反复抽向短周期、易量化的纵向课题。单一尺度的排名竞争瓦解学术共同体的价值认同,迫使教师卷入同质化内卷。评价机制丧失识别异质性成效的能力,育人实践遂滑向低水平指标堆积。此张力成结,在于该群体既无研究型大学凭学术资本换来的评价优势,又躲不开同一套指标的硬约束,最终在“向上对标”的争夺中丢了异质性成效的制度保障。

(三) 张力三:市场回应与价值引领的边界博弈

地方高水平大学的社会面向,体现组织与外部场域的资源交换及意义建构。“学科跃升”的绩效导向放大了对短期市场诉求的回应,削弱了大学作为公共知识机构的文化定力,诱发适应性超越性的边界拉锯。现代高校依据多元大学逻辑,本须同时回应政府、市场与学术自治。此类大学因高度依赖区域财政与生源,对市场信号远比部属院校敏感。就业率与横向经费在学科评估、就业排名双重驱动下,被抬为衡量办学绩效的核心指标。该导向诱发短视的专业调整:热门领域扩招,基础学科与人文学科因周期长而遭边缘化。高校组织行为遂向“市场服务供应商”降维,知识生产由公共性探索退化为定制化交付。

市场逻辑的过度渗透侵蚀高等教育价值底座,通识教育萎缩、批判性思维训练缺位随之而来。学科绩效被简化为经济回报,难以即时变现的育人环节遭到系统性挤压,通识课程降格为学分补偿,人文浸润让位于技能培训与证书考取。功利化催生的学科整合多流于形式拼贴,缺乏深层认识论融合,人才培养目标随之碎片化^[11]。院校在迎合市场偏好中,逐步放弃区域文化生态塑造与技术演进前瞻。社会批判功能与价值引领使命,在绩效裹挟下让位于短期合规。数据化考评极易诱发价值漂移,使高校在追逐排名中遗忘育人本真。此边界失守不仅固化学生认知的工具化取向,更动摇此类大学作为区域文化中枢的实质合法性。该张力尤为严峻,在于此类大学既缺乏研究型大学抵御市场压力的学术缓冲,又承载着更高的区域文化期待,在工具理性驱使下更易陷于“市场化迎合”与“价值坚守”的两难。

四、“分类适配”育人范式的路径重构

“学科跃升”诱发的三重张力,根源在于地方高水平大学在制度同构与资源约束下偏离自身生态位,以牺牲组织异质性为代价换取短期形式合法性。破解这一困境须遵循“张力—重构”逻辑同构原则,通过资源生态重构、组织结构适配与价值理性归位,构建与区域功能定位相契合的“分类适配”范式。

(一) 资源重构:从单向度指标依附到多维性生态共生

资源重构旨在矫正资源错配与评价唯学术化。资源依赖理论指出,组织行为受制于关键资源获取路径,资源分配逻辑塑造组织的优先序与注意力分配^[12]。“学科跃升”模式下,地方高水平大学的资源汲取高度依赖国家垂直分配的学术性指标,这种单向度依附致使办学资源向基础学术生产端过度集中,应用型知识转化因缺乏显性资源背书而遭系统性边缘化。资源维度的重构由此成为破解育人逻辑扭曲的先决条件。

其一,确立以社会贡献度与增值评价为核心的资源配置基准。地方高水平大学须从争夺全国性学术排名的零和博弈转向深耕区域服务的生态位建构,将产教融合深度、技术成果在地转化率、区域重点产业人才支撑力等应用性指标提升至与学术论文、基础研究同等权重^[13]。增值评价将资源投放与学生在知识应用、技术素养、社会适应力方面的能力增量挂钩,而非仅关注生源入口的学术分数。此类大学凭借较强的科研基础与学科积累,能比普通地方高校更快将学术资源转化为应用型知识生产能力,指挥棒的移位将其注意力从向上对标拉回向下扎根,使资源获取与育人实效形成正向循环。

其二,重塑师资资本的“双轨制”结构,破解唯学术资本垄断。学术跃升逻辑下,高校引才育才高度偏好纯学术型博士,导致师资知识结构与应用型育人需求断裂。分类适配要求实施学术与实践并重的双轨制:院校保留并优化基础学科师资以夯实理论底座,同时引入具备行业头部企业研发经验的“双师型”专家,赋予其与学术型教师同等的制度地位、职称通道与薪酬待遇^[14]。此类大学凭借较强学术声誉与相对充裕资源,可采用“学术+实践”双轨聘任模式,既维持学术队伍稳定,又增强应用转化能力,使应用型知识依托具有实践合法性的师资载体进入教学场域,弥合理论讲授与真实工程情境的断裂。

其三,构建“四链耦合”的物理与制度空间,实现实践性资源的场域化。实践性知识具有强烈的“具身性”与“情境性”,难以完全通过离身课堂讲授传递。此类大学须将资源配置重心从标准化教学楼转向产教融合创新平台,通过共建现代产业学院、校企联合实验室与技术转移中心,推动教育链、人才链与产业链、创新链的深度耦合^[15]。企业将真实研发难题转化为学生实践课题,区域产业升级需求映射为教学资源更新迭代。此类高校凭借学科优势与科研积累,在共建协同创新平台时具备更强议价能力,吸引区域龙头企业参与,由此形成更稳固的产教融合生态。

(二) 结构适配:从学科逻辑规约到跨界行动导向

结构适配重构育人系统内部框架,意在化解张力一的目标错位与张力二的评价同质化。“学科跃升”引发的评价同质化与知识脱耦,本质是学术逻辑对组织结构的单向度殖民。分类适配要求解构僵化学术规约,构建适应多元知识生产模式与人才类型的弹性结构。

第一,课程体系从“学科知识逻辑”转向“跨界行动逻辑”。传统课程依循学科目录线性展开,强调知识的系统性与完整性,适合培养基础研究人才,却与应用型人才所需的复杂问题解决能力错位。Gibbons 的知识生产理论提示,应用型知识须在特定情境中经跨学科主体互生^[16]。课程重构应引入行动导向原则,以区域产业典型任务或复杂现实问题为模块核心重组内容,推行项目式学习(PBL)与跨学科微专业,使课程由“学科拼盘”转为“问题导向的知识簇”。校企双元课程共建委员会应同步更新课程与产业技术迭代,扭转课程滞后于实践的惰性。该类大学可依托学科基础与跨学科协调能力,更有效推进课程跨界融合。

第二,评价机制从同一把尺子演进为分类分层多元标尺。破解目标置换与同质化竞争,须切断单一评价体系的强制性同构压力。教师评价层面应开辟教学/应用型晋升通道,将横向课题突破、专利转化效益、产业实践指导成效折算为与纵向课题、核心期刊等效的“硬通货”^[17]。制度设计应从源头承认应用研究的独立价值,避免将其矮化为学术研究的次级衍生品。学生评价层面应弃用唯分数的终结性考核,建立涵盖学业成就、职业素养、创新能力的多维矩阵,并引入第三方行业组织评估质量,将资格认证与企业用人反馈嵌入毕业要求,实现评价主体与维度双重多元。

第三,治理结构从行政主导的封闭系统迈向多元共治的开放网络。学术漂移伴随内部治理的科层化,进一步固化评价僵化。地方高水平大学应打破学院制行政壁垒,设立跨学科产业研究院或未来技术学院,实行理事会领导下的院长负责制,赋予其在专业设置、师资聘任、薪酬分配上更大自主权,敏捷响应区域市场动态。去中心化与网络化的治理形态赋予组织弹性,从根本上消除统一评价的僵化风险,实现培养规格与区域需求的精准匹配。

(三)价值适配:回归教育本真的使命自觉与文化重塑

资源重构与结构适配构筑分类适配的“硬支撑”,价值归位则构成范式转换的“软内核”。张力三呈现的市场回应与价值引领之博弈,折射出此类大学在学科跃升驱动下工具理性膨胀、价值理性萎缩的现实。分类适配的最终指向,在于推动高校实现从被动市场适应者向主动区域价值引领者的认识论跃迁,进而重构其组织社会合法性。

重塑“在地性”认同当属首要之举。此类大学须确立“扎根地方即最好的发展”这一价值基点,扭转“学科跃升”对地方性的隐性贬抑。学校应认识到,攻克区域“卡脖子”技术难题、传承地方优秀传统文化、为基层治理提供智力支持,其学术价值与社会贡献并不逊于象牙塔内的理论推演^[18]。唯有将“在地性”内化为组织文化基因,此类大学方能摆脱盲目攀比之焦虑,在深耕区域实践中赢得不可替代的尊严与实质合法性。

坚守大学公共性亦不可或缺。此类大学虽需敏锐回应市场需求,却不沦为无底线的市场化迎合。眭依凡指出,大学的理念在于培养具备独立思考能力的完整之人,而非制造满足流水线的技术工具^[19]。鉴于此,此类大学宜强化

通识教育与人文素养课程,将批判性思维、社会责任感、工程伦理与科技向善融入专业教育,以“价值锚”确保学生在掌握应用技能之际仍保有超越技术理性的宏观视野与人文关怀。

构建“各美其美”的分类卓越观,则需破除“唯层级论”的文化迷思。长期以来,社会与高校内部普遍以研究型大学为唯一卓越标杆。分类适配的价值重塑要求在制度与文化层面确立“类型卓越”之理念。地方高水平大学的卓越,不在模仿顶尖研究型大学有几分相似,而在服务特定区域与行业时是否做到极致、是否形成不可替代的比较优势。《深化新时代教育评价改革总体方案》倡导破除“五唯”顽疾,确立多元包容的高等教育质量观。唯有政府、社会与高校自身共同认可并尊重不同类型的卓越形态,此类大学才能真正放下“跃升”包袱,以从容姿态践行分类适配的育人使命。

结语:

“学科跃升”与“分类适配”的博弈,折射出地方高水平大学在转型期对形式合法性与实质合法性的艰难取舍。形式合法性虽能换取短期的资源红利与符号声望,却使该类大学陷入育人本位迷失与组织同质化的内卷困局。实质合法性虽要求其承受破除路径依赖的阵痛,却是此类大学回归教育初心、确立不可替代生态位的根本出路。地方高水平大学的分类转型并非抛弃学术性,而是承认并重构异质性学术价值。该类大学通过资源维度的生态重构、结构维度的组织适配与价值维度的理性回归,方能在“千校一面”的跃升迷梦中实现觉醒,走出一条契合自身禀赋、服务区域发展、彰显育人特色的分类转型之路。

参考文献:

- [1] 张元宝,杨国兴,毛防华.应用型高校现代产业学院高质量发展:内涵、困境与路径:基于共生理论的视角[J].江苏高教,2023(7):52-59.
- [2] 刘振天.学科化与等级化:高校教学学术缘何陷入困境?[J].清华大学教育研究,2024,45(5):39-45,77.
- [3] 别敦荣,易梦春.高等教育质量文化及其建设策略[J].高等教育研究,2021,42(3):7-16.
- [4] 杜静,王江海.中西部高校人才培养的同质化问题与路径创新[J].西南大学学报(社会科学版),2021,47(6):101-107.
- [5] 王战军,李旸旸.数智时代我国高等教育评估体系的转型与重构[J].大学教育科学,2024(2):106-117.
- [6] 刘振天,商一杰.高等教育指标参照式发展:实践表征、功能效用及风险防范[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2025(5):164-174.
- [7] 别敦荣.论大学分类发展逻辑及其变革路径[J].高等教育研究,2021,42(10):1-8.
- [8] 陶东梅,杨东平.应用技术大学的多样化:欧洲对中国的启示[J].江苏高教,2015(6):28-32.
- [9] 王建华.高等教育范式转换的逻辑与方向[J].高等教

育研究,2020,41(4):1-8.

[10] 张学文. “更高水平的人才培养体系”需要怎样的质量评价观?——基于排行性评价视角的哲学省思[J]. 华东师范大学学报(教育科学版),2019,37(4):84-93.

[11] 俞兆达. 新文科人才培养模式改革的创新切口、战略隐忧与行动前瞻:一项跨案例研究[J]. 西南大学学报(社会科学版),2023,49(6):226-239.

[12] 别敦荣. 论大学分类发展逻辑及其变革路径[J]. 高等教育研究,2021,42(10):1-8.

[13] 周光礼. 建构中国特色高等教育评价体系[J]. 教育研究,2023,44(8):4-14.

[14] 别敦荣. 论应用型大学的本质与建设[J]. 高等教育研究,2017(1):1-8.

[15] 张庆民,顾玉萍. 链接与协同:产教融合“四链”

有机衔接的内在逻辑[J]. 国家教育行政学院学报,2021(6):39-46.

[16] 马廷奇,许晶艳. 知识生产模式转型与学科建设模式创新[J]. 研究生教育研究,2019(2):66-71.

[17] 阎光才. 大学教师评价制度的文化逻辑与反思[J]. 高等教育研究,2020,41(10):18-25.

[18] 王楠,毛清华,冯斌. 地方高校服务区域经济的模式创新研究——基于燕山大学的案例[J]. 生产力研究,2011(3):60-62.

[19] 睦依凡. 大学的理念与坚守:基于高等教育本性的思考[J]. 教育发展研究,2010,30(14):1-7.

作者简介: 韩若苑(1991.01-),女,甘肃省临夏市、硕士研究生、西北师范大学、讲师、研究方向为高教管理。