王松泉“学科大系”构想下的语文教师素养模型构建

丁博轩
（绍兴大学）
DOI：10.65285/JYXSY.V1I2.003

摘　要：语文教师应具备怎样的素养结构，长期缺乏契合语文学科特质的系统回答。本文以王松泉“学科大系”构想蕴含的“结构思想”为方法论，将散见于其论著的素养主张重构为“四维三层”模型：横向上分知识、能力、精神、身心四维，各司基座、中枢、灵魂与载体之职；纵向上以技术型、艺术型、学术型标示三级水平，机制为“教学研合一”，目标指向“学者型教师”。该模型可用于语文教师的培养与评价。
关键词：王松泉；学科大系；结构思想；语文教师素养；素养模型

Construction of the Chinese Teacher Competency Model Under Wang Songquan’s Conception of the Disciplinary Grand System

Boxuan Ding
Shaoxing University

Abstract: There has long been no systematic answer matching the characteristics of Chinese discipline to the question of what competency structure Chinese teachers should have. Taking the structural thought contained in Wang Songquan’s conception of the disciplinary grand system as the methodology, this paper reorganizes his scattered viewpoints on competency into a "four-dimension and three-level" model. Horizontally, it includes four dimensions: knowledge, ability, spirit, and physical and mental quality, serving respectively as the foundation, hub, soul and carrier. Vertically, three levels are defined: technical, artistic and academic. Its operating mechanism is the integration of teaching, research and learning, and the goal is to cultivate scholar-type teachers. This model can be applied to the training and evaluation of Chinese teachers.
Keywords: Wang Songquan; disciplinary grand system; structural thought; Chinese teacher competency; competency model

前言：

语文教师应当具备怎样的专业素养，是语文教育研究的基础性课题。义务教育语文课程标准（2022 年版）将课程目标重构为“文化自信、语言运用、思维能力、审美创造”四大核心素养[1]，教师不再局限于知识传授。素养要求已超出技能的简单相加，指向一种贯通知识、能力与精神的整体结构。

然而，既有研究仍有明显空白。教师素养研究多构建适用于各学科的通用框架，或聚焦单项技能，难以观照语文学科的人文性、综合性与实践性；语文教育内部的讨论又长期停留于经验描述与零散主张。现实中，同一位教师在课程标准、职称评审与日常教研中面对几套彼此缺乏关联的要求，彼此是支撑抑或重复鲜有说明，该概念遂成为弹性极大的术语。

其深层原因，在于“结构地”看待素养的思路的缺失。王松泉于 1989 年提出的“语文教育学学科大系”构想，把语文学科教育学划分为十大分支系统、规划分支学科一百六十余门[2]，学界据其结构意识将他的学术特色概括为“结构思想”。本文据此将散见于其论著的素养主张重构为“四维三层”模型：知识、能力、精神、身心四维分居基座、中枢、灵魂与载体，发展分技术型、艺术型、学术型三档，机制为“教学研合一”，目标指向为“学者型教师”。

一、“学科大系”的结构思想：素养模型的方法论内核

1989 年，王松泉提出“语文教育学学科大系”构想，主张以分化、综合与移植的方法，将语文教育研究各领域整合为层次分明、彼此关联的学科群落。据其规划，语文学科教育学至少可分为十大分支系统，可建分支学科一百六十余门，涵盖语言学、文章学、文学三大核心系统及多门周边系统，故被学界视为“学科建设蓝图”。

支撑这一构想的是贯穿其学术实践的方法论。韩雪屏将其概括为“结构思想”，含两层：一是建构有组织、成系统的思想，二是建造、构造思想。前者关乎认识对象，王松泉曾言“各个要素的意义只有在整体当中，在与其他要素的关联当中才能够被理解”；后者关乎组织对象。此种结构意识源于其对逻辑学的自觉研习，他明确指出“教师素养中应当包含逻辑学修养”。

“学科大系”的意义由此超出学科建设本身：它回答“语文教育作为一门学科由哪些部分构成”，同一套结构思想亦回答“语文教师应由哪些素养构成”，二者在方法上同构。素养研究常将师爱、知识、能力、反思等品质逐条罗列，鲜有交代其主次与关联；结构思想则提示，成熟的素养模型须使要素在整体中获得意义、维度之间存在支撑关系、

结构本身保持开放。

二、四维素养模型：知识、能力、精神、身心

在王松泉的论述中，语文教师的素养具有主次与层次之分。本文据此将其整理为知识、能力、精神、身心四个维度，承接其“德智体美”的框架：知识对应“智”中学科认知之基座，能力对应“智”中的实践与创造，精神统合“德”与“美”，身心对应被忽略的“体”。

（一）知识维度：素养的基座

在素养结构中，知识居于基座，学科专业知识则是基座的根基。王松泉的表述前后虽有调整，核心判断未变，即以专业知识为底座：“扎实的专业知识（基础）—系统的教育理论（重点）—丰富的相关知识（补充）”。他将语文理解为“言语文化”，主张“语言是工具，是文章和文学的规范；文章是关键、津梁；文学是文章的发展和升华”[3]。据此，语文教师的专业知识便不能仅备语言学和文学，文章学同样不可或缺。

相关学科知识居于“补充”之位，正是专业知识保持开放的前提。王松泉主张教师的知识面不应止于文史哲，还须向自然科学与新兴学科延伸，并以“开放战略”与“纵横战略”重组知识，使不同门类“横向照应”，最终连成“知识的整体”[4]。

教育理论则被置于“重点”。其背后是对教育理论功能的界定：专业知识回答“语文是什么”，相关知识回答“还有什么与语文有关”，教育理论回答“怎么教”与“为什么这样教”。因此，他力主以“语文教育学”取代“语文教学法”，将教师的认知由“怎么教”提升至“为什么教、教什么”[5]。

（二）能力维度：素养的中枢

知识回答“教师知道什么”，能力回答“教师能做什么”。王松泉将教师能力分为特殊能力与一般能力，其中特殊能力包括语文能力、教学技能与科研能力，三者分别居于“基础”“重点”“发展”之位[5]。语文能力是教学能力的根基，如“说”须“出口成章，合乎语言规范，生动风趣，富于感情”[5]。教学技能则将上述素养转化为教学行为，其典型即板书图示导读法[5]。

科研能力对应“发展”，是教师在长期教学实践中逐步生成的能力。王松泉强调“以研究的精神从事每项工作”，断言：“光教学，不学理论，不搞研究，就一辈子只是一个‘教书匠’”[6]。

能力维度尚有随时代扩充的一环，即技术与语文教学的关系。他很早即预判“未来读写听说的内容和方法也将出现新的变化”[4]，又在板书学中提出“板书为骨，媒体为肉”的原则，主张先设计好板书图示，再据此安排课件[7]。

（三）精神与身心维度：素养的灵魂与载体

四个维度中，精神最具语文学科色彩，王松泉将“德”与“美”俱纳于此。“德”的核心在于“经师”与“人师”的区分：“作为‘经师’要给人以‘文章’，作为‘人师’要给人以‘道德’”，非“人师”便不足以“立之为‘表’”[6]。

“美”包括“纯正的审美情趣”与“较高的鉴赏水平”两项要求，语文教师的审美感知力应落于言语形式之上，审美教育亦须守住“语文味”，防止其泛化[6]。审美的根基在于文化底蕴，他所论“越语文”的“风味胆识”“越味涵蕴”的“精、实、醇、美”，皆指于此。

身心是最易被忽略的一维，王松泉却将其置于前提位置。他以“动力—能力—精力”的对应关系为“体”定位：动力对应“德”，能力对应“智”，精力对应“体”[4]。

“体”内部又分为“外现的身体素质”与“内在的心理素质”，后者才是其真正着力之处。他提出“强心战略”，主张“以优良的心理品质作为实现优良的素质结构的保证”，并将“次认知能力”（即元认知能力）引入教师心理素质的讨论，要求教师“善于自测和调整”[4]。

四个维度合而观之，模型的结构便清晰呈现：知识为基础，能力为核心，精神为灵魂，身心为保障。四者各安其位，又彼此支撑，语文教师素养遂由品质清单转变为一个可以解释、可以培养、亦可评价的模型。

三、模型的水平层级与运行机制

第三章所论四维结构，是对素养内涵的横向、静态刻画，尚未涉及“教师如何由低向高发展”。欲完整呈现一个素养模型，尚需补入一条纵向的发展轴。

（一）水平层级：技术型、艺术型、学术型

王松泉依据教学素养的高低，将教师分为由低到高的三个档次：技术型的合格教师、艺术型的优秀教师、学术型的名牌教师。由技术而艺术而学术，所循的正是“探求事物规律、由经验上升成为理论”之途[6]。这一分档亦点明重心：技术型长于规范操作，艺术型长于课堂情境的把握与创造，学术型长于把握规律、创造理论。将三档与四维模型叠加，可见层级与维度彼此咬合。

（二）运行机制与目标指向

层级何以跃升？王松泉的答案是“教学研合一”，即将教学、学习、研究并作同一过程的三个环节：教师在教学中提出问题，在学习中寻求解释，在研究中验证方案。他主张教师“把工作和研究看成一回事”，由是“没时间做研究”这一困扰一线教师的难题，便转化为“工作时就是研究时”的常态[6]。

专业自觉是整个机制运作的核心。不少一线教师正是克服了“随大流”“我不行”“懒得动脑筋”等思想障碍，才取得了丰硕成果。

层级与机制最终共同指向“学者型教师”。王松泉主张语文教师应致力于理论学习，其理想形象是“既是普通的教育工作者，又是教育科学的研究家或思想家”，“既能运用理论指导改革实践，又能通过改革实践提出新的思想、新的理论”[6]。教师若不学理论、不搞研究，终其一生不过一“教书匠”。

至此，四维结构与发展纵轴合成一个完整的素养模型：四维回答“具备什么”，纵轴回答“如何成长”，二者互为表里。

四、模型的应用与验证

（一）与既有教师素养模型的对话

近年来，教师素养研究已产生较为成熟的模型。吴琼、李晓[8]循“两种专业角色 × 四种专业关系”之思路，提出学科素养、通识素养、学习支持、全人教育、沟通合作、发展改进、师德情怀七大素养，归入认知、功能、社会、自我四维。饶从满、王玥[9]则指出，建构素养模型应以“综合 / 整体素养观”为概念基础，综合运用基于研究、实践与专家知识三条路径。

这些成果提供了参照，也凸显了差异。上述模型面向全体教师的共通素养，难以充分回应某一具体学科的独特要求。本文模型正欲填补这一空白：它以语文教师的专业实际为出发点，将语文学科的内在结构与学科教学的特殊任务，直接作为划分素养维度的依据。

（二）应用与验证

本模型的用处，首先体现在教师培养的课程与培训设计上。在师范生培养阶段，可依四维结构整合课程，改变语言、文学、教育三类课程各自为政的“拼盘”格局：专业知识与相关学科知识可经“延展课程”“兼容课程”予以打通，教育理论课程则承担整合枢纽之责[10]。在职培训阶段则可依三档分层，分别侧重规范操作、情境创造与理论创造。

在教师评价方面，本模型亦可用作指标设计的框架：围绕四个维度，结合教师所处的档次确定观察点，进而细化为可操作的评价条目。

本文模型尚属理论建构，未经实证检验。可行的验证路径，是将四维结构与三级水平转化为可测量的素养条目，编制语文教师素养量表，再以验证性因素分析检验四维结构的拟合程度；有待检验的问题有二：四维结构能否在数据上成立，三级水平能否呈现可区分的梯度。

结语：

本文试图回答一个长期存在而少有系统回应的问题：语文教师应具有怎样的素养结构。借助王松泉“学科大系”构想中的“结构思想”，本文将散见于其论著中的素养主张整理为“四维三层”模型：知识、能力、精神、身心为四个维度，技术型、艺术型、学术型标出三级发展，运行机制为“教学研合一”，目标指向为“学者型教师”。相较于面向全体教师的通用模型，它依据语文学科的内在结构回应了“学科失语”问题；当然，它仍是一个有待实证检验的理论构想。

参考文献：

[1] 中华人民共和国教育部 . 义务教育语文课程标准 (2022 年版)[S]. 北京 : 北京师范大学出版社 ,2022.

[2] 王松泉 . 语文教育学学科大系构想 [J]. 绍兴师专学报 ,1990(1).

[3] 王松泉 . 新世纪文章教育的宣言——评曾祥芹《文章学与语文教育》[J]. 河南师范大学学报 (哲学社会科学版),1996,23(4).

[4] 王松泉 .21 世纪教师素质结构及其优化战略 [J]. 黑龙江高教研究 ,1996(4).

[5] 王松泉 . 试论当代初中语文教师的培养规格——兼谈三年制师专语文教育专业课程设置 [J]. 课程 · 教材 · 教法 ,1994(5).

[6] 王松泉 . 言语文化探骊 [M]. 杭州 : 浙江大学出版社 ,2026.

[7] 王松泉 . 语文教育板书学 [M]. 大连 : 大连出版社 ,1990.

[8] 吴琼 , 李晓 . 新时代中国教师应具备什么样的素养 ?——基于教师视角的“新时代中国教师素养模型”的调查验证 [J]. 教育科学 ,2024,40(3):24−30.

[9] 饶从满 , 王玥 . 关于新时代中国教师素养模型建构的前提性思考 [J]. 教育科学 ,2024,40(3):1−9.

[10] 王松泉 . 未来教师素质需求与高师课程优化战略 [J]. 师资培训研究 ,1999(4).

作者简介：丁博轩（2002 年 − ）、男、硕士、研究方向：学科教学（语文）。

基金项目：绍兴大学校级课题“王松泉‘学科大系’构想下的语文教师素养模型构建研究”（编号：Y20250024）。